



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

26 апреля 2021 года
г. Самара

Дело №А55-26624/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 26 апреля 2021 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Некрасовой Е.Н., судей Корнилова А.Б., Лихоманенко О.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Курочкиной Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании 19.04.2021 в помещении суда апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Антоновой Татьяны Сергеевны на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.12.2020 по делу №А55-26624/2020 (судья Матюхина Т.М.), возбужденному по иску общества с ограниченной ответственностью «Аклен» (ИНН 6318241256, ОГРН 1146318002555), г.Самара, к индивидуальному предпринимателю Антоновой Татьяне Сергеевне (ИНН 637202507200, ОГРНИП 317631300064738), г.Кинель Самарской области, о взыскании денежных средств, в судебном заседании приняли участие:

от ООО «Аклен» - Приставко А.С. (доверенность от 22.09.2020),

ИП Антонова Т.С. - не явилась, извещена,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аклен» (далее - ООО «Аклен», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением (с учетом принятого судом первой инстанции в порядке ст.49 АПК РФ уточнения заявленных требований) о взыскании с индивидуального предпринимателя Антоновой Татьяны Сергеевны (далее - ИП Антонова Т.С., предприниматель) задолженности по оплате поставленного товара в сумме 1 346 370 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 85 636 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины.

Решением от 22.12.2020 по делу №А55-26624/2020 Арбитражный суд Самарской области исковые требования удовлетворил.

ИП Антонова Т.С. в апелляционной жалобе просила отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об оставлении иска без рассмотрения.

ООО «Аклен» отзыв на апелляционную жалобу не представило, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

В соответствии со ст.156 и 266 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие ИП Антоновой Т.С., надлежащим образом извещенной о времени и месте проведения судебного заседания.

В судебном заседании представитель ООО «Аклен» апелляционную жалобу отклонил, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, заслушав представителя ООО «Аклен» в

судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, ООО «Аклен» (поставщик) и ИП Антонова Т.С. (покупатель) заключили договор поставки от 17.09.2019 №17/09, по которому поставщик обязался поставить покупателю согласованный в спецификациях пиломатериал сосны, а покупатель - принять товар и оплатить.

Согласно п.3 договора оплата товара осуществляется в течение 20 календарных дней с даты поставки товара и получения оригинала соответствующей товарной накладной.

Кроме того, ООО «Аклен» отдельно от указанного договора выставило предпринимателю счет от 19.12.2019 №150 на оплату товара (имитация бруса хвоя 3,0-6,0 м) в количестве 47,5 куб.м на сумму 807 500 руб.

Во исполнение своих обязательств ООО «Аклен» по товарным и товарно-транспортным накладным (л.д.34-53) поставило ИП Антоновой Т.С. товар на общую сумму 2 859 725 руб. 50 коп.

Факт получения покупателем товара подтверждается подписью и оттиском печати ИП Антоновой Т.С. на указанных накладных.

Поскольку ИП Антонова Т.С. товар оплатила частично, ООО «Аклен» направило ей претензию от 31.07.2020 с просьбой погасить задолженность в сумме 1 429 350 руб. и уплатить проценты в сумме 50 000 руб.

В письме от 07.10.2020 ИП Антонова Т.С. подтвердила наличие задолженности по договору поставки от 17.09.2019 №17/09 в сумме 538 870 руб. и по счету от 19.12.2019 №150 в сумме 807 500 руб. и гарантировала оплату долга в срок до 31.12.2020 (л.д.39)

Изложенное послужило основанием для обращения ООО «Аклен» с исковым заявлением в арбитражный суд.

В силу ст.ст.9 и 65 АПК РФ судопроизводство в арбитражном процессе осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч.3.1 ст.70 АПК РФ).

В ходе рассмотрения настоящего дела в арбитражном суде предприниматель каких-либо доводов и доказательств, опровергающих доводы истца, не представила.

В соответствии с п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (п.1 ст.486 ГК РФ).

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (п.1 ст.516 ГК РФ).

В силу ст.ст.309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых

актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ст.395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Принимая во внимание, что факт получения покупателем товара и задолженность по оплате товара в сумме 1 346 370 руб. подтверждаются материалами дела и ответчиком не опровергнуты, доказательства оплаты в полном объеме либо возврата товара поставщику не представлены, а также учитывая наличие в данном случае оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и проверив представленный ООО «Аклен» расчет процентов, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Взыскание процентов в заявленной сумме права и законные интересы предпринимателя не нарушает.

Вывод суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания основного долга и процентов подтверждается материалами дела. Каких-либо доводов, опровергающих этот вывод суда, апелляционная жалоба не содержит.

ИП Антонова Т.С. в апелляционной жалобе ссылается лишь на неполучение от ООО «Аклен» досудебной претензии, в связи с чем просит оставить исковое заявление без рассмотрения на основании п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции этот довод предпринимателя отклоняет, поскольку ООО «Аклен» представило в материалы дела претензию от 31.07.2020 и доказательства ее направления в адрес покупателя.

Во всяком случае, в поведении ответчика не усматривается намерения урегулировать возникший спор во внесудебном порядке.

При таких обстоятельствах, учитывая продолжительность рассмотрения данного спора в арбитражном суде, непредставление доказательств совершения ИП Антоновой Т.С. каких-либо действий, направленных на урегулирование спора, как до обращения ООО «Аклен» с иском, так и после принятия искового заявления к производству суда, довод предпринимателя о нарушении претензионного порядка урегулирования спора явно направлен на затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного судебного акта, в связи с чем не может быть принят во внимание.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ИП Антонову Т.С.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 22 декабря 2020 года по делу №А55-26624/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Н. Некрасова

Судьи

А.Б. Корнилов

О.А. Лихоманенко