



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203Б, тел. (846) 207-55-15

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

28 июля 2021 года

Дело № А55-6527/2020

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 28 июля 2021 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Черномырдиной Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Митекиной М.В., рассмотрев в судебном заседании 22 июля 2021 года дело исковому заявлению Акционерного общества «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН», г. Москва к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление Вертекс», г. Самара

при участии в деле третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора:

Открытого акционерного общества «Ханты-Мансийскдорстрой»,

Общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой»

О взыскании

при участии в заседании:

от истца – не явился, извещен,

от ответчика – Приставка А.С., доверенность от 14.09.2020,

от ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» - Стрижаков И.В., доверенность от 01.01.2021,

от ООО «Регионстрой» - не явился, извещен

установил:

Акционерное общество «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН» обратилось в арбитражный суд к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление Вертекс» с иском о взыскании задолженности в сумме 15 669 660 руб. 06 коп., неустойки в сумме 1 566 966 руб. 06 коп.

В судебное заседание представитель истца не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в соответствии со статьей 123 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ответчика требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании представитель ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» требования считает подлежащими удовлетворению.

В судебное заседание представитель ООО «Регионстрой» не явился, о времени и месте судебного заседания извещен в соответствии со статьей 123 АПК РФ, позиция изложена в отзыве.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, не обеспечивших явку своих представителей в судебное заседание, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного заседания.

Исследовав материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, отзывах, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности в соответствии со ст.ст. 71, 168 АПК РФ доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между открытым акционерным обществом «Ханты-Мансийскдорстрой» (далее - покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «СМУ «Вертекс» (далее - поставщик) заключен договор поставки №23/08 от 23.08.2017 (377-ПР-МС-2017) (далее - договор) (л.д. 11-13, т.1).

Согласно п. 1.1 договора поставщик обязуется поставить покупателю, а покупатель обязуется обеспечить приемку и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Пункт 1.2 договора предусматривает обязанности поставщика поставить товар в соответствии со спецификацией.

Сторонами договора согласована и подписана спецификация №1 к договору 23/08 от 23.08.2017 на общую сумму в размере 15 669 660 руб. в т.ч. НДС 18%.

Поставщик обязался поставить товар, согласованный в спецификации №1 (п. 4 спецификации) в сроки не позднее 30-ти календарных дней с момента внесения предоплаты, а покупатель обязан оплатить товар в размере 50% - 7 834 830 руб. в течение 3-х дней после подписания договора, 7 834 830 руб. не позднее 10 дней после отгрузки продукции на расчетный счет поставщика.

Обязательства по оплате покупатель выполнил в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 4724 от 01.09.2017, № 6165 от 27.11.2017 (л.д.14, т.1).

Однако, поставка товара, по мнению истца, не осуществлена.

В соответствии с п. 6.1 договора в случае нарушения сроков поставки товара покупатель вправе предъявить поставщику требование об оплате неустойки в размере 0,1% недопоставленного товара в день за каждый день просрочки, но не более 10%.

Таким образом, просрочка с момента наступления срока поставки (30 дней с даты внесения предоплаты (01.10.2019) до даты выставления претензии от 24.10.2019 составила - 754 дня.

Сумма неустойки составила 1 566 966 руб.

Общая сумма задолженности покупателя по договору с учетом неустойки составляет - 17 236 932 руб.

29.10.2019 в адрес поставщика направлена претензия №ХМДС-Исх-1807/08/1-юр от 24.10.2019 (л.д.15-16, т.1).

10.12.2019 между Акционерным обществом «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН» и ОАО «ХМДС» заключен договор уступки требования (цессии) №ХМДС-499-12.19 (л.д.18-24, т.1).

22.02.2020 в адрес ответчика направлено уведомление об уступке права требования и необходимости погасить задолженность. Также ответчику повторно направлена претензия от 20.02.2020 с требованием погашения задолженности перед новым кредитором. Требование оставлено без удовлетворения (л.д.25-27, т.1).

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения АО «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН» в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных

договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно положениям ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из отзыва ответчика на исковое заявление следует, что обязательства по поставке товара, в соответствии со спецификацией № 1 от 23.08.2017, исполнены в полном объеме.

Первая часть товара на общую сумму 8 838 660 руб. поставлена на объект ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» 04.10.2017, что подтверждается товарной накладной №8 от 04.10.2017, которая передана представителям ОАО «ХМДС» на месте и направлены по электронной почте 20.10.2017.

03.11.2017 письмом №17-34В ответчик направил запрос на оплату второй части по договору, для обеспечения выполнения обязательств. После этого, осуществив фактическую поставку товара на объект заказчика (ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой»). Письмом №17-44В от 16.11.2017 в адрес заказчика ответчик (поставщик) указал, что весь товар поставлен и просил оплатить вторую часть, предусмотренную договором (л.д.74, т.1).

27.11.2017 (согласно условиям контракта) заказчиком произведена оплата.

Таким образом, по мнению ответчика, обязательства сторонами полностью исполнены. Факт оплаты товара 27.11.2017, по мнению ответчика, подтверждает поставку, поскольку спецификацией №1 предусмотрено выполнение второго платежа только после полной поставки товара по договору.

Кроме того, ответчик заявляет, что после фактической приемки товара и оплаты второй половины его стоимости, заказчик не направил подписанные документы в адрес ответчика. Более того, в связи с тем, что бухгалтерия ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» не провела полученный товар в 2017 году, заказчик сообщил, что может «провести» товар только в 2018 году, в связи с чем, ответчиком подготовлены новые документы о реализации - от 26.01.2018. (ТН №1 и №2). Указанные документы были несколько раз направлены заказчику, в том числе, 20.03.2018 ценным письмом с описью вложения.

Суд соглашается с доводом истца о том, что товарная накладная №2 от 26.01.2018 не может служить доказательством поставки товара, так как не содержит подписи уполномоченных лиц на получение товара.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что ООО «СМУ «Вертекс» представлены копии сертификатов качества: №31610 от 19.11.2017, №31818 от 19.11.2017, №39653 от 28.11.2017, №38767 от 28.11.2017, №35099 от 28.11.2017, №32675 от 28.11.2017, №46432 от 28.11.2017, представленные ООО «СМУ «Вертекс» АО «Выксунский металлургический завод» (л.д.146-163, т.1).

Согласно ответу АО «Выксунский металлургический завод» на запрос истца б/н от 15.01.2021 о предоставлении скан-копий сертификатов качества №31610 от 19.11.2017, №31818 от 19.11.2017, №39653 от 28.11.2017, №38767 от 28.11.2017, №35099 от 28.11.2017, №32675 от 28.11.2017, №46432 от 28.11.2017 сертификаты качества с данными номерами АО «Выксунский Металлургический Завод» не выпускались (л.д.69, т.6).

АО «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН» заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, а именно сертификатов качества трубной продукции №31610, №31818, №39653, №38767, №35099, №32675, №46432.

С согласия ООО «СМУ «Вертекс» судом исключены сертификаты качества трубной продукции №31818, №39653, №38767, №35099, №32675, №46432 из числа доказательств.

Арбитражным судом Самарской области в порядке статьи 66 АПК РФ направлен запрос в АО «Выксунский металлургический завод» о предоставлении сведений:

1) выпускались ли ОАО «ВМЗ» в период 2014-2017г. трубы (трубная продукция) под номерами: Ø820x12 №141623, Ø820x12 №141630, Ø820x12 №141579, Ø820x12 №141643, Ø820x12 №141672, Ø820x12 №141689, Ø820x12 №141697, Ø820x12 №141598, Ø820x12 №141648, Ø820x12 №141659, Ø820x12 №141610, Ø820x12 №141656, Ø820x12 №141670, Ø820x12 №141587?

2) выдавались ли на трубы (трубную продукцию) под номерами: Ø820x12 №141623, Ø820x12 №141630, Ø820x12 №141579, Ø820x12 №141643, Ø820x12 №141672, Ø820x12 №141689, Ø820x12 №141697, Ø820x12 №141598, Ø820x12 №141648, Ø820x12 №141659, Ø820x12 №141610, Ø820x12 №141656, Ø820x12 №141670, Ø820x12 №141587 сертификаты качества? Если выдавались, то кому?

3) Представить заверенные копии сертификатов качества на трубы (трубную продукцию) под номерами: Ø820x12 №141623, Ø820x12 №141630, Ø820x12 №141579, Ø820x12 №141643, Ø820x12 №141672, Ø820x12 №141689, Ø820x12 №141697, Ø820x12 №141598, Ø820x12 №141648, Ø820x12 №141659, Ø820x12 №141610, Ø820x12 №141656, Ø820x12 №141670, Ø820x12 №141587 при наличии.

В ответ на запрос от 19.03.2021 о предоставлении информации в отношении трубной продукции производства АО «Выксунский металлургический завод» (АО «ВМЗ») сообщило о том, что:

1) трубная продукция (трубы) размером 820x12 мм №№ 141623, 141630, 141579, 141643, 141672, 141689, 141697, 141598, 141648, 141659, 141610, 141656, 141670, 141587 АО «ВМЗ» в период 2016-2017г. не выпускалась. Указанная трубная продукция была выпущена в 2015 году;

2) на трубную продукцию (трубы), указанную в п. 1 настоящего письма были выданы сертификаты качества: 32851, 32518, 32509, 32781, 32464, 32529 (скан-копии прилагаю);

3) сертификаты качества, перечисленные в п. 2 настоящего письма были выданы получателю трубной продукции ООО «РегионСтрой», 443114, Россия, г. Самара, ул. Стара Загора, д. 130, мансарда, поз. 13 (л.д.93, т.6).

Из отзыва ООО «РегионСтрой» следует, что оно действительно приобрело в 2015 году у АО «Выксунский металлургический завод» трубную продукцию Ду 820x12 мм №№141623, 141630, 141579, 141643, 141672, 141689, 141697, 141598, 141648, 141659, 141610, 141656, 141670, 141587, что в свою очередь подтверждается сертификатами качества: №№32851, 32518, 32509, 32781, 32464, 32529.

Из отзыва также следует, что в связи с тем, что финансовое состояние ООО «РегионСтрой» с 2017 года постепенно начало ухудшаться, соответственно платежеспособность падала и возрастала кредиторская задолженность, то ООО «РегионСтрой» было вынуждено принимать меры, направленные на погашение возникшей задолженности перед кредиторами.

ООО «РегионСтрой» приняло решение продать приобретенную у АО «Выксунский металлургический завод» трубную продукцию (далее - трубы) Ду 820x12 мм №№141623, 141630, 141579, 141643, 141672, 141689, 141697, 141598, 141648, 141659, 141610, 141656, 141670, 141587.

Данная продукция была продана ООО «Лира».

В свою очередь, ООО «Строительно-монтажное управление Вертекс» приобрело данную продукцию у ООО «Лира», что подтверждается договором поставки №04/09-17 от 04.09.2017 (л.д.160-162, т.6), универсальными передаточными документами (л.д.192-196, т.6), впоследствии данный товар ООО «Строительно-монтажное управление Вертекс» поставлен в адрес ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой». Наименование товара,

приобретенного у ООО «Лира» совпадает с наименованием товара, поставленного в адрес ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой».

Данные обстоятельства также подтверждаются представленной Межрайонной ИФНС России №20 по Самарской области по запросу суда в материалы дела книгой покупок и продаж ООО «Строительно-монтажное управление Вертекс» за 3, 4 квартал 2017 года и 1 квартал 2018 года.

Кроме того, в материалах дела содержится договор на оказание услуг №17/06/19 от 17.06.2019, заключенный между ООО «Приоритет» (исполнитель) и ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» (заказчик), в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по организации и проведению (диагностированию) стальных труб с привлечением специализированной лаборатории, включая комплекс услуг, связанных с транспортировкой труб до места проведения диагностирования. Их складированием, а заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги (л.д.2-9, т.3).

Согласно актам визуального и (или) измерительного контроля исследованию подверглись, в том числе, трубы, поставленные ООО «Строительно-монтажное управление Вертекс» (л.д.13-201, т.2, л.д.1-209, т.4, л.д.1-208, т.5).

Также из служебной записки от 24.05.2020 заместителя генерального директора – руководителя проекта по Чувашской Республике начальнику управления СЭБ ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» следует, что трубы поставленные ООО «Строительно-монтажное управление Вертекс» находятся на объекте заказчика (л.д.192, т.2).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается факт поставки ответчиком товара в адрес ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой», в связи с чем, отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности в сумме 15 669 660 руб. 06 коп. и неустойки в сумме 1 566 966 руб. 06 коп.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ и относятся на истца.

Государственная пошлина в сумме 2 руб., оплаченная платежным поручением №3810 от 12.03.2020, подлежит возврату Акционерному обществу «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН», г.Москва из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить Акционерному обществу «Дорожно-строительная компания «АВТОБАН», г.Москва из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 руб., оплаченную платежным поручением №3810 от 12.03.2020.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Е.В. Черномырдина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 02.09.2020 5:23:15

Кому выдана Черномырдина Елена Владимировна