



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 декабря 2019 года
г. Самара

Дело № А55-30783/2018

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи - Садовниковой Т.И., при ведении протокола судебного заседания до перерыва- помощником судьи Юровой О.В., после перерыва -секретарем судебного заседания Карсеевой С.Е., рассмотрев в судебном заседании 13-19 ноября 2019 года заявление арбитражного управляющего Лазарева М.А. о взыскании суммы долга в рамках дела по иску Тимофеева И.В. к ликвидируемому юридическому лицу ООО «Трейдинг Групп Рус»

при участии в заседании:

от заявителя- не явился (извещен)

от ООО «СМУ Вертекс»- Приставко А.С.- доверенность от 28.05.2014г.

от иных лиц- не явились (извещены)

в судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 19.11.2019г. до 09 часов 00 мин.

установил.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.01.2019 назначена процедура распределения имущества ликвидированного Общества с ограниченной ответственностью «Трейдинг Групп Рус», арбитражным управляющим утвержден Лазарев Михаил Александрович, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

Арбитражный управляющий Лазарев Михаил Александрович обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит

1. Взыскать с ООО «СМУ Вертекс», ИНН 6312094277 в пользу ООО «Трейдинг Групп Рус», ИНН 6321302050 сумму задолженности по Договору аренды спецтехники №10 от 01.09.2014 в размере 2 405 800 руб.

2. Обязать ООО «СМУ «Вертекс», ИНН 6312094277 оплатить задолженность перед ООО «Трейдинг Групп Рус», ИНН 6321302050 в сумме 2 405 800 руб. путем перечисления денежных средств для их дальнейшего распределения на банковские реквизиты арбитражного управляющего ООО «Трейдинг Групп Рус» Лазарева Михаила Александровича.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09.07.2019 заявление оставлено без рассмотрения.

На определение арбитражного суда Самарской области от 09.07.2019г. подана апелляционная жалоба.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 определение от 09.07.2019 было отменено, заявление направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Определением от 13.09.2019 заявление арбитражного управляющего Лазарева Михаила

Александровича принято к производству.

Представитель ООО «СМУ Вертекс» возражал против удовлетворения заявления арбитражного управляющего.

Арбитражный управляющий в судебное заседание не явился, представил дополнение к заявлению о взыскании денежных средств, заявил ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «Трейдинг Груп Рус» Тимофеевым Игорем Викторовичем 26.12.2014 принято решение о ликвидации Общества с ограниченной ответственностью «Трейдинг Груп Рус», о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц 16.01.2015.

Вместе с тем, 25.09.2017 Общество с ограниченной ответственностью «Трейдинг Груп Рус» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

В связи с обнаружением у ликвидированного общества имущества, а именно: права требования к Обществу с ограниченной ответственностью «СМУ Вертекс» на сумму 2 405 800 руб. и денежных средств на расчетном счете № 40702810854400060040 в ПАО Сбербанк в размере 14 320,70 руб. , Тимофеев И.В. обратился в суд с вышеуказанным заявлением о назначении процедуры распределения имущества ликвидированного общества.

В соответствии с ч. 5.2. ст. 64 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право.

К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме.

В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

Согласно ч. 8 ст. 63 Гражданского Кодекса Российской Федерации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица.

гражданская правоспособность ликвидированного юридического лица, а арбитражный управляющий действует от имени общества с полномочиями ликвидатора.

В частности, арбитражный управляющий обязан, проанализировав данные ликвидационного баланса, требования кредиторов и иные документы, имеющиеся у ликвидатора, установить порядок очередности требований кредиторов, при отсутствии таковых - распределить имущество ликвидированного юридического лица между его участниками; в случае недостаточности имущества - обратиться в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом.

В рамках указанных полномочий арбитражный управляющий как единоличный исполнительный орган юридического лица вправе истребовать от уполномоченных лиц и государственных органов сведения о ликвидируемом юридическом лице, документы, а также выступать от его имени в суде в качестве истца по искам о взыскании обнаруженной дебиторской задолженности.

Реализуя свои полномочия, арбитражный управляющий обратился в суд с иском о взыскании задолженности с ответчика.

Как указывает арбитражный управляющий, 01.09.2014 между ООО «Трейдинг Групп Рус» и ООО «СМУ Вертекс» был заключен договор аренды строительной специальной техники и навесного оборудования № 10 (в дальнейшем «Спецтехники»), согласно которому, ООО «Трейдинг Групп Рус», являясь Арендодателем, обязано было предоставить во временное владение Спецтехнику и оказать своими силами услуги по управлению Спецтехникой, ее техническому обслуживанию и эксплуатации, а ООО «СМУ Вертекс», являясь Арендатором, вносить арендную плату за пользование полученной в аренду Спецтехникой с экипажем.

Свои обязательства по указанному Договору ООО «Трейдинг Групп Рус» исполнило надлежащим образом и в полном соответствии с его условиями, что подтверждается Актами приема-передачи Спецтехники и Актами оказанных услуг, подписанными как со стороны ООО «Трейдинг Групп Рус», так и ООО «СМУ Вертекс».

На настоящий момент задолженность ООО «СМУ Вертекс» перед ООО «Трейдинг Групп Рус» за предоставленную во временное владение Спецтехнику с экипажем составляет 2405 800 рублей 00 копеек.

ООО «СМУ Вертекс» заявило о пропуске срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в заявленных требованиях.

В соответствии с ч. 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

ООО «Трейдинг групп РУС» возражало против применения срока исковой давности, ссылаясь на перерыв течения срока.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Трейдинг групп РУС» исключено из ЕГРЮЛ 25.09.2017г. Проект мирового соглашения, на который ссылается представитель заявителя, имеет дату направления 11.10.2017г., то есть после даты исключения из ЕГРЮЛ. Кроме того, не подтверждается факт направления такого проекта мирового соглашения в адрес ООО «СМУ Вертекс», поскольку письмо направлено от имени Игорь Тимофеев в адрес Владимир Зубцов. Акт сверки, подписанный на 31.12. 2014г. не может доказывать бесспорность задолженности, поскольку подписан лицом, должность которого не определена. Даже если исходить из согласования размера задолженности по состоянию на 31.12.2014г., то на 01.01.2018г. срок давности по этому требованию истек не позднее 01.01.2018г.

Кроме того, у ООО «СМУ Вертекс» нет сведений о том, на какой объект и на каких условиях предоставлялась арендованная техника, поскольку отсутствуют оригиналы договора аренды спецтехники № 10 от 01.09.2014г., приложения к данному договору; акты выполненных работ, ПТС, путевые листы, трудовые договора с водителями ит.д.).

Оценив доводы, изложенные в заявлении, в письменных возражениях, учитывая заявленный пропуск срока исковой давности, суд не находит оснований для удовлетворения заявления арбитражного управляющего Лазарева М.А..

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказать.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Т.И. Садовникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 30.05.2019 8:13:27

Кому выдана Садовникова Татьяна Ильинична