



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда, принятого в порядке упрощенного
производства, не вступившего в законную силу

15 октября 2020 года
г. Самара

Дело № А55-10948/2020

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Назыровой Н.Б., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аспект» на решение Арбитражного суда Самарской области от 06 июля 2020 года, принятое в порядке упрощенного производства, по делу № А55-10948/2020 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аспект», г.Самара, к обществу с ограниченной ответственностью «СБИК», г.Самара, о взыскании, без проведения судебного заседания и без извещения сторон,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее - ООО «Аспект», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СБИК» (далее - ООО «СБИК», ответчик) 69 308,99 руб., из которых: 56 330,36 руб. долга по договору № 3М от 23.01.2017, 12 978,63 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.03.2017 по 19.03.2020, а также 25 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.05.2020 настоящее дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2020, принятым в порядке упрощенного производства в виде резолютивной части, в удовлетворении иска отказано.

Мотивированное решение изготовлено Арбитражным судом Самарской области 30.07.2020.

ООО «Аспект» в поданной апелляционной жалобе просит отменить решение суда от 06.07.2020 и принять по делу новый судебный акт. Позднее в суд представлен полный текст жалобы, в котором истец просит отменить решение суда от 30.07.2020 и принять по делу новое решение.

ООО «СБИК» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы истца.

Дело рассмотрено без проведения судебного заседания и без извещения сторон в соответствии со статьей 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор подряда № 3М от 23.01.2017, согласно условиям которого истец (подрядчик)

обязуется по поручению заказчика выполнить работы по монтажу инженерных систем на объекте, расположенном по адресу: Самарская область, г. Самара, ул. Садовая, 256, а именно монтаж следующих систем: электроснабжения и освещения, локальной вычислительной сети и телефонии, видеонаблюдения, управления доступом, охранной сигнализации в соответствии с приложением (Приложение № 1), и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его в соответствии с условиями настоящего договора.

Согласно разделу 2 договора цена договора определяется согласно приложению (Приложение №1) и составляет 156 681,75 руб.

При изменении объема работ цена договора может быть изменена по соглашению сторон.

В процессе выполнения объемы работ могут быть изменены, как в сторону увеличения, в сторону уменьшения. В этом случае, стороны дополнительным соглашением вносят соответствующие изменения в договор.

Оплата работ производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в следующем порядке: предварительная оплата (аванс) в размере 15 % от цены договора, что составляет 23 500 руб., окончательный расчет в течение 3 календарных дней на основании акта рабочей комиссии акта приемки выполненных работ, подписанных заказчиком, и выставленного подрядчиком счета-фактуры.

В подтверждение выполнения работ по договору в материалы дела представлена копия акта о приемке выполненных работ № 3 от 15.03.2017 на сумму 111 330,36 руб.

Ответчиком произведена частичная оплата в сумме 55 000 руб., задолженность ответчика перед истцом составила 56 330,36 руб.

В порядке досудебного урегулирования спора истцом в адрес ответчика направлена претензия № 64 от 17.02.2020 с требованием оплаты долга в сумме 56 330,36 руб. и процентов за пользование чужим денежными средствами, что подтверждается копией почтовой квитанции и описи вложения.

Претензия истца оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела искомым заявлением.

При вынесении решения арбитражный суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязательство заказчика по своевременной оплате выполненной работы предусмотрено как условиями заключенного сторонами договора, так и нормами ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как усматривается из материалов дела, ответчик в суде первой инстанции заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Как указывает истец и следует из материалов дела, акт о приемке выполненных работ подписан 15.03.2017, следовательно последним днем оплаты (с учетом условий договора и ст. 193 ГК РФ) является 20.03.2017.

Просрочка в оплате исчисляется с 21.03.2017, срок исковой давности по данному требованию с учетом предусмотренного законом тридцатидневного срока ответа на претензию (досудебное урегулирование спора) истекает 21.04.2020.

Согласно штампу органа почтовой связи на почтовом конверте истец обратился в Арбитражный суд Самарской области 28.04.2020 (л.д. 46), а не 06.05.2020, как указано судом первой инстанции.

Вместе с тем, исковое заявление подано истцом за пределами срока исковой давности, установленного п. 1 ст. 196 АПК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

С учетом изложенного, требования истца, заявленные в рамках настоящего дела, нельзя признать законными и обоснованными, в удовлетворении иска правомерно отказано судом первой инстанции.

Решение суда вынесено в соответствии с положениями вышеуказанных норм права, а также статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основе всестороннего и полного исследования представленных в материалы дела доказательств, всех обстоятельств дела в совокупности.

В апелляционной жалобе истец со ссылками на статью 203 ГК РФ указывает, что срок исковой давности следует считать с даты последней оплаты по договору (09.09.2017), поскольку факт оплаты части суммы по договору свидетельствует о признании ответчиком долга, что, в свою очередь, влечет прерывание течения срока исковой давности.

Указанные доводы жалобы отклоняются арбитражным апелляционным судом, как ошибочные, основанные на неверном толковании норм права и обстоятельств настоящего дела.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ). Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

Таким образом, действия ответчика по оплате части задолженности не могут расцениваться судом как действия, свидетельствующие о признании долга в целом и как следствие не прерывают течение срока исковой давности.

Доказательств, свидетельствующих о перерыве течения срока исковой давности (статья 203 ГК РФ) применительно к спорной задолженности, материалы дела не содержат.

Обратного истцом суду и в материалы дела не представлено.

В связи с изложенным, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, сделанных судом выводов, и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 06 июля 2020 года (полный текст решения от 30.07.2020) по делу № А55-10948/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Н.Б. Назырова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.06.2020 11:19:59
Кому выдана Назырова Надежда Борисовна